**Accountant heeft binnen de kaders gehandeld en niet tuchtrechtelijk aansprakelijk**

Betrokkene is ingeschreven als accountant-administratieconsulent. Zij is verbonden aan Accountantskantoor. X2 was de holding van de heer A. De heer A was tot zijn overlijden enig aandeelhouder en bestuurder van X2. In de holding zit een pensioenvoorziening die in eigen beheer is opgebouwd. X1 is een werkmaatschappij die ventilatieplafonds en verwarming en veestallen verkoopt. X2 en BV1 hadden tot 27 maart 2014 ieder 50% van de aandelen in X1. X2 heeft de aandelen van BV1 overgenomen voor 365.900 euro. Een deel is direct betaald en een deel is omgezet in een rentedragende schuld. X2 was vanaf 27 maart 2014 enig aandeelhouder van X1. X3 is de weduwe van A. Zij waren in gemeenschap van goederen gehuwd. Sinds 22 maart 2016 is X3 enig aandeelhouder en bestuurder van X2.

Betrokkene heeft op 23 september 2011 de opdrachtbevestigingen getekend voor het samenstelling van de jaarrekeningen van X1 en X2, het doen van overige opdrachten en het verlenen van fiscale diensten. Het gaat niet om het ontdekken van fraude of onjuistheden of het vaststellen van onwettig handelen.

Mevrouw B is werkzaam als assistent-accountant bij Accountantskantoor. Zij heeft de voorbereidende en administratieve werkzaamheden verricht ten behoeve van de jaarrekeningen. Betrokkene was eindverantwoordelijk voor samenstelwerkzaamheden. Fiscale werkzaamheden werden onder verantwoordelijkheid van C en D verricht.

In 2014 en 2015 is veel contant geld opgenomen van de bankrekening van X2. Accountantskantoor is de administratie en btw-aangiftes van X2 per het eerste kwartaal van 2014 gaan verzorgen.

Betrokkene en A hebben gewijzigde opdrachtbevestigingen getekend op 21 april 2015. Daarin staat het volgende: *“De te verrichten werkzaamheden zullen niet (mede) gericht zijn op het ontdekken van fraude, tenzij partijen uitdrukkelijk anders zijn overeengekomen. Indien de werkzaamheden aanwijzingen voor fraude opleveren, zal zulks onverwijld worden gemeld, waarbij Opdrachtnemer gehouden is tot naleving van de voorschriften inzake fraudemelding die voortvloeien uit de voor de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels.”*

Op enig moment vraag B aan A om bankmutaties. Daarnaast heeft zij A bericht dat 112.000 euro van X2 was opgenomen. B heeft gevraagd naar de status van de opnames en of sprake is van een lening of iets dergelijks en of daarover afspraken zij gemaakt en vastgelegd. A antwoord hierop dat de bedragen tijdelijk nodig zijn en het bedrag binnenkort wordt teruggestort. De gevraagde bankmutaties zijn toegezonden.

D heeft conceptaangiften 2013 aan X3 en A gezonden. D heeft voorgelegd om de rekeningcourant schuld af te lossen door middel van een dividenduitkering. A geeft aan hier nu nog niet op te willen overgaan, maar in de toekomst wel.

A heeft met betrokkene gesproken over privé-opnames. A heeft twee dagen later aan betrokkene gevraagd de geconsolideerde jaarrekeningen van X1 en X2 van 2013 en 2014 toe te zenden. Deze zou A nodig hebben om bij de bank een gesprek aan te gaan. Betrokkene heeft aan A een e-mail gezonden met daarin zijn constateringen. Daarin staat onder andere dat de limiet van de rekening courant ruimschoots is overschreden, dat veelvuldig opnamen zijn gedaan en dat de schuld aan X2 enorm is opgelopen. Daarbij wil A geen mededeling doen waarvoor het geld wordt gebruikt. Betrokkene baart zich zorgen over deze situatie.

Na deze e-mail aan A hebben er geen privé-opnames meer plaatsgevonden. Betrokkene heeft A gevraagd waarover de bespreking met de bank gaat, nu het betrokkene niet verstandig lijkt om leningen aan te gaan. Betrokkene heeft de geconsolideerde jaarrekeningen toegestuurd.

Betrokkene heeft op 15 september 2015 de samenstellingsverklaringen afgegeven bij de jaarrekeningen van 2014. In oktober 2015 heeft A wederom privé-opnames gedaan uit X2. Vervolgens heeft A op 6 oktober 2015 laten weten dat de opnames in 2014 in rekening courant zijn opgenomen en dat het geld in 2015 zal worden terugbetaald. Op 4 januari 2016 heeft A een einde aan zijn leven gemaakt. Alle bankrekeningen van X2 en X1 waren toen leeg. In oktober tot en met december 2015 is totaal 183.835 euro opgenomen.

De politie heeft niet vast kunnen stellen dat sprake was van afpersing. Niet is vastgesteld dat een strafbaar feit is gepleegd. De Belastingdienst heeft de schuld van A aan X2 kwijtgescholden. Betrokkene heeft de samenstellingsverklaringen over de jaren 2015, 2016 en 2017 bij de jaarrekeningen van X1 en X2 verstrekt.

*De klacht*Betrokkene zou hebben gehandeld in strijd met de geldende gedrags- en beroepsregels. Hieraan liggen de volgende onderdelen aan ten grondslag:

a. betrokkene heeft nagelaten zich ervan te overtuigen dat overeenstemming tussen Accountantskantoor enerzijds en X] en X1 anderzijds bestond over de gewijzigde voorwaarden voor de samenstellingsopdrachten van 21 april 2015;

b. betrokkene heeft nagelaten om X1, X2, A en X3 te informeren over – het vermoeden – van fraude en/of onjuistheden en/of onwettig handelen;

c. betrokkene heeft onvoldoende inzicht gekregen en gehouden in de aard van de activiteiten van X1 en X2, de inrichting van de administratie en de interne beheersingsmaatregelen;

d. betrokkene heeft onvoldoende gedaan om de door [A] verschafte informatie over de kasopnames op waarde te schatten en heeft nagelaten om de opdrachten aan X2 en X1 terug te geven;

e. betrokkene heeft niet beoordeeld of de verstrekte financiële overzichten toereikend van opzet en vrij van afwijkingen van materieel belang zijn;

f. betrokkene heeft bij het constateren van afwijkingen van materieel belang geen overleg met A gevoerd over de noodzakelijke aanpassingen, dan wel – voor zover er wel overleg is geweest – heeft misleidende jaarrekeningen en samenstellingsverklaringen opgesteld;

g. betrokkene heeft de jaarrekeningen 2014 van X1 en X2 niet voorzien van continuïteitsparagrafen en heeft daarbij ten onrechte samenstellingsverklaringen afgegeven;

h. betrokkene heeft in de jaarrekening 2014 van X2 in de toelichting op de balanspost “rekening-courant bestuurder” de post “overboekingen naar privé” vermeld en heeft geen rekening gehouden met de gebeurtenissen na balansdatum en heeft deze ook niet vermeld;

i. betrokkene heeft niet overeenkomstig de Standaarden 240 en 250 gehandeld, omdat zij ondanks de nodige fraude-risicofactoren na de start van de onttrekkingen eind februari 2014 geen professioneel-kritische instelling heeft ingenomen;

j. betrokkene heeft nagelaten aangelegenheden vast te leggen die van belang zijn om aan te kunnen tonen dat de samenstellingsopdrachten zijn verricht in overeenstemming met Standaard 4410 en de voorwaarden van de opdracht;

k. betrokkene heeft X1, X2 en X3 niet geïnformeerd over de geïdentificeerde, dan wel vermoede niet-naleving van wet en regelgeving en de privé-opnames door A;

l. betrokkene heeft in 2014, 2015 en 2016 ten onrechte geen melding bij FIU-Nederland gedaan van de ongebruikelijke transacties;

m. betrokkene heeft ten onrechte medewerking verleend aan het opmaken van een geconsolideerde jaarrekening en heeft nagelaten om daarbij: een maatregel te nemen tegen de daarin aanwezige onjuistheid, onvolledigheid of misleidende bestanddelen, een mededeling toe te voegen waarin dat aan de gebruikers kenbaar werd gemaakt.

Klaagsters hebben bij verweerschrift aanvullende verwijten naar voren gebracht.

n. betrokkene heeft nagelaten om X2 en A te waarschuwen voor de steeds verder oplopende rekening-courant schuld en om het onttrekken van gelden vanuit X2 te ontraden;

o. betrokkene heeft in 2014 en daarna nagelaten om in verband met tegengestelde belangen de relatie met X2 en A, dan wel de relatie met X3 en haar bedrijven te beëindigen;

p. betrokkene heeft in haar verweerschrift ten onrechte gesteld dat: zij pas na het uittreden van BV1 de administratie voor X2 is gaan voeren, dat er geen aanleiding bestond voor een melding bij FIU-Nederland, er geen (totaal-)relatie was met X3 en haar bedrijf/bedrijven, zoals Gewoon;

q. betrokkene heeft nagelaten om in 2013/2014 vanwege tegengestelde belangen de relatie met X2 en A, dan wel met BV1 en E te beëindigen.

*De beoordeling*

De accountant is tijdens de uitoefening van zijn beroep gebonden aan tuchtrechtspraak in geval van enig strijdig handelen of nalaten. Het handelen of nalaten moet aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) worden getoetst.

Sinds 1 januari 2019 geldt een klachttermijn van 10 jaar na het moment van de verweten gedraging (artikel 22 lid 1 Wtra). Op grond van de overgangswetgeving wordt een klacht niet in behandeling genomen als de oude klachttermijn (drie of zes jaar) al vóór 1 januari 2019 was verstreken. De klacht ziet op het handelen of nalaten van klaagster dat in de periode van 2013 tot eind 2015 heeft plaatsgevonden. De klacht is binnen 6 jaar ingediend, waardoor de klacht ontvankelijk is.

X3 heeft het verweten handelen of nalaten van A pas na het overlijden van A kunnen constateren. Hier was het driejaarstermijn nog niet verstreken. Het is niet aannemelijk dat X3 al voor het overlijden betrokken was bij X1 en X2. X3 heeft tijdig geklaagd, waardoor de klacht ontvankelijk is.

*Klachtonderdeel a*

De nieuwe opdrachtovereenkomsten zijn ondertekend door A. Het is niet aannemelijk geworden dat betrokkene met deze nieuwe overeenkomsten zichzelf wilde ontslaan van verplichtingen. Dit onderdeel is ongegrond.

*Klachtonderdeel b, k en n*

Fraude kan worden gedefinieerd als: een opzettelijke handeling door een of meer leden van het management, met governance belaste personen, werknemers of derden, waarbij gebruik wordt gemaakt van misleiding teneinde onrechtmatig en onwettig voordeel te krijgen. De opnames zijn zichtbaar in de jaarrekening, waardoor geen sprake is van misleiding. Ook is niet te spreken over fraude of onwettig handelen. Betrokkene heeft daarnaast ook gewaarschuwd voor de fors toegenomen kasopnames. Wat betreft informeren over de pensioenvoorziening geldt het volgende. Een accountant is verplicht tot geheimhouding van gegevens waarvan hij het vertrouwelijk karakter kent dan wel redelijkerwijs moet vermoeden, tenzij sprake is van een uitzondering. De klachtonderdelen zijn ongegrond.

*Klachtonderdeel c*

Niet is onderbouwd waarom betrokkene zou zijn tekortgeschoten. Dit had wel moeten gebeuren. De klacht faalt.

*Klachtonderdeel d*

Betrokkene had een samenstellingsopdracht. Daarop is de Standaard 4410 van toepassing. Daarin staat vermeld dat de accountant in beginsel niet gehouden is de verkregen informatie niet hoeft te verifiëren. Betrokkene heeft naar de standaard gehandeld vindt de kamer. Betrokkene heeft terecht een vordering op A in de balans opgenomen. Dit onderdeel is ongegrond.

*Klachtonderdelen e en f*De kamer oordeelt dat geen sprake is van afwijkingen van materieel belang en dat ook geen sprake is van cijfermatige onjuistheden. De onderdelen treffen geen doel.

*Klachtonderdelen g en h*Betrokkene heeft de kasopnames uit 2015 terecht niet verwerkt in de jaarrekening over 2014. Het gaat namelijk om een gebeurtenis na de balansdatum. De onderdelen zijn ongegrond.

*Klachtonderdeel i*Er is geen sprake geweest van fraude of het opzettelijk niet naleven van wet- en regelgeving. Het onderdeel is ongegrond.

*Klachtonderdeel j*

Klaagsters hebben niet vermeld welke aangelegenheden betrokkene vast had moeten leggen. Het verwijt is onvoldoende onderbouwd, waardoor dit onderdeel faalt.

*Klachtonderdeel l*Een accountant is op grond van de Wwft gehouden om een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld, maar uiterlijk binnen 14 dagen nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden, te melden. De kamer is van oordeel dat het uitlenen van geld aan een directeur-grootaandeelhouder op zichzelf niet ongebruikelijk is. Het is wel ongebruikelijk dat aanzienlijke bedragen in contanten worden opgenomen. Betrokkene heeft verschillende malen met A hierover gesproken. A kwam over als een eerlijk en integer persoon, waardoor betrokkene geen aanleiding heeft hoeven voorzien dat sprake zou zijn van witwassen of financiering van terrorisme. Betrokkene heeft ook geadviseerd geen opnames meer te doen. Voor betrokkene was het niet zichtbaar dat A in oktober 2015 weer was begonnen met opnames. Er bestond geen grond om de opnames te melden. Het onderdeel is ongegrond.

*Klachtonderdeel o*

De kamer is van oordeel dat geen sprake was van belangenverstrengeling. Als deze er al was dan hoefde de relatie niet te worden beëindigd, nu X3 en haar bedrijven geen klacht waren van betrokkene. Dit onderdeel treft geen doel.

*Klachtonderdeel p*

Het innemen van een civielrechtelijk standpunt is niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Van een dergelijk tuchtrechtelijk verwijt kan alleen sprake zij als het gaat om bewuste misleiding: dit is niet aannemelijk geworden. De klacht wordt ongegrond verklaard.

*Klachtonderdeel q*

Het verwijt is onvoldoende onderbouwd, waardoor dit onderdeel faalt.

*Oordeel*

De klacht is in al haar onderdelen ongegrond. Er wordt dan ook geen maatregel opgelegd.

Klik hier voor de volledige uitspraak.